**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-13 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-08/23 в отношении адвоката**

**Д.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

01.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых к нему документах сообщается, что в СО по г.Е. ГСУ СК РФ адвокат осуществляет защиту П.А.В. в порядке ст. 51 УПК РФ. 17.05.2023 г. от подзащитного поступило ходатайство об отводе адвоката Д.А.И., поскольку у него отсутствует доверие к адвокату, и он не может согласовать с ним позицию, а также имеется соглашение с адвокатом Я.Р.А. В удовлетворении ходатайства отказано, 17.05.2023 г. следственные действия проводились с участием адвоката Д.А.И., а 18.05.2023 г. он защищал П.А.В. в суде при избрании меры пресечения. Далее аналогичных ходатайств П.А.В. не заявлял.

04.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3274 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.А.И. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что, установив отсутствие правовых оснований для участия в качестве защитника по уголовному делу по обвинению П.А.В., адвокат заблаговременно не уведомил следователя о невозможности участия в следственных действиях, назначенных на 21.06, 22.06, 23.06.2023 г. по уважительной причине.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая во внимание, что квалификационная комиссия констатировала установленное адвокатом отсутствие у него правовых оснований для участия в уголовном деле в качестве защитника, Совет полагает, что обязанность заблаговременного уведомления о невозможности участия в последующих следственных действиях в порядке п.1 ст.14 КПЭА возложена на адвоката необоснованно.

С учетом изложенного, Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.И.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов